



ZMIANA WYMAGAŃ FORMALNO-PRAWNYCH Z ZAKRESU OCHRONY ŚRODOWISKA

dr inż. ADAM MIERZWIŃSKI
EKOEKSPERT Sp. z o.o.

III Konferencja PF ISO 14000 „Zarządzanie kosztami środowiskowymi”
Warszawa 24–25.04.2014

**III Konferencja nt. systemów zarządzania środowiskowego
Zarządzanie kosztami środowiskowymi**

Warszawa, 24 – 25 kwietnia 2014 r.

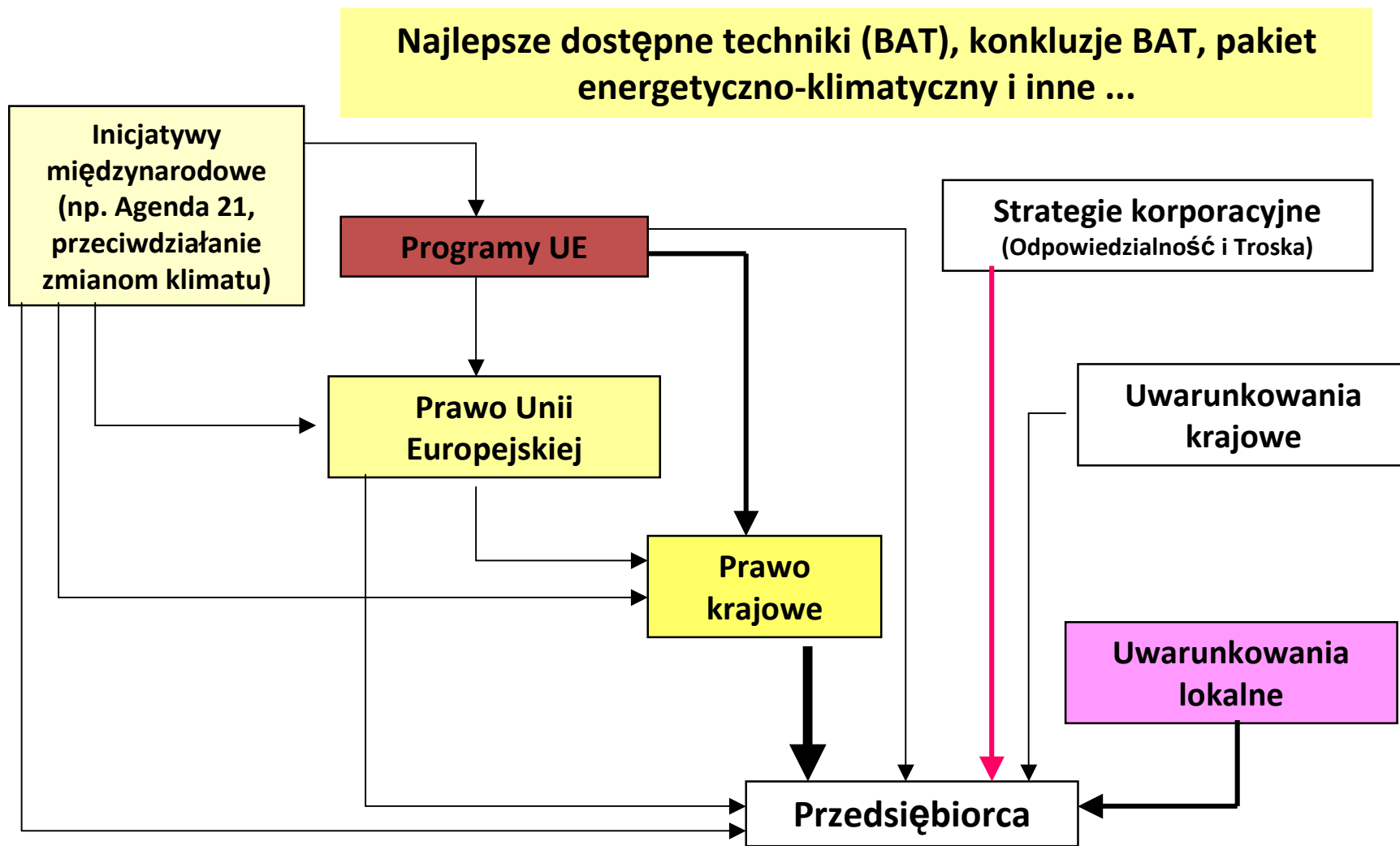
**Zmiana wymagań formalno-prawnych
z zakresu ochrony środowiska**

Dr inż. Adam Mierzwiński
(Ekoekspert Sp. z o.o.)

Uwagi wstępne

1. Nie jest możliwe dokładne omówienie zmian formalno-prawnych z zakresu ochrony środowiska w sposób, który usatysfakcjonuje wszystkich Słuchaczy.
2. Mając na względzie powyższe przekonanie, chciałbym skoncentrować się na tych zmianach, które:
 - a) pokazują nowe (lub znacząco zmienione w stosunku do klasycznego) podejście do spraw ochrony środowiska,
 - b) generują lub mogą generować koszty u podmiotów korzystających ze środowiska,
3. Chciałbym ponadto zwrócić uwagę na:
 - a) potrzebę pełniejszego stosowania przez użytkowników środowiska zasady przezorności,
 - b) konieczność unikania chciejstwa w formułowaniu wymagań dotyczących ochrony środowiska i maksymalizacji oczekiwań w praktyce administracyjnej.

Obowiązki liczne, nie zawsze uświadamiane



Przypomnijmy rzecz banalną ...

... czyli definicję pojęcia „**ochrona środowiska**”

Zgodnie z art. 3 pkt 13 ustawy – Prawo ochrony środowiska, przez ochronę środowiska rozumie się podjęcie lub zaniechanie działań, umożliwiające zachowanie lub przywracanie równowagi przyrodniczej; ochrona ta polega w szczególności na:

- a) racjonalnym kształtowaniu środowiska i gospodarowaniu zasobami środowiska zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju,
- b) przeciwdziałaniu zanieczyszczeniom,
- c) przywracaniu elementów przyrodniczych do stanu właściwego;

Wniosek:

Jeśli chcemy zachować porządek rzeczy, definicja ta powinna stanowić podstawę także do klasyfikowania kosztów związanych z ochroną środowiska.

Obowiązki użytkowników środowiska

Jeżeli za kluczowy „element”, wpływający lub mogący wpływać na środowisko, przyjmimy instalację, to obowiązki prowadzącego instalację dotyczą:

- fazy przedeksploatacyjnej (**bywają traktowane niewystarczająco poważnie**),
- fazy eksploatacyjnej („**może Inspekcja nie zdoła ustalić niezgodności**”),
- fazy poeksploatacyjnej (**czasami się ich unika**).

Obowiązki te mają konkretny wymiar finansowy, który jednakże można „rozłożyć” w czasie.

W każdej z wymienionych „faz” występują elementy definicji „ochrony środowiska, jednakże akcenty są lub mogą być rozłożone różnie, w zależności od rodzaju instalacji.

Dla przykładu:

- „przeciwdziałanie zanieczyszczeniom”,
to domena fazy przedeksploatacyjnej i eksploatacyjnej,
- „przywracanie elementów przyrodniczych do stanu właściwego”
to domena fazy poeksploatacyjnej.

Dlaczego warto być rzetelnym, czyli wznowienie postępowania (KPA)

Art. 145. § 1. W sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznawia się postępowanie, jeżeli:

1) dowody, na których podstawie ustalono istotne dla sprawy okoliczności faktyczne, okazały się fałszywe,

2) decyzja wydana została w wyniku przestępstwa,

3) decyzja wydana została przez pracownika lub organ administracji publicznej, który podlega wyłączeniu stosownie do art. 24, 25 i 27,

4) strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu,

5) wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nie znane organowi, który wydał decyzję,

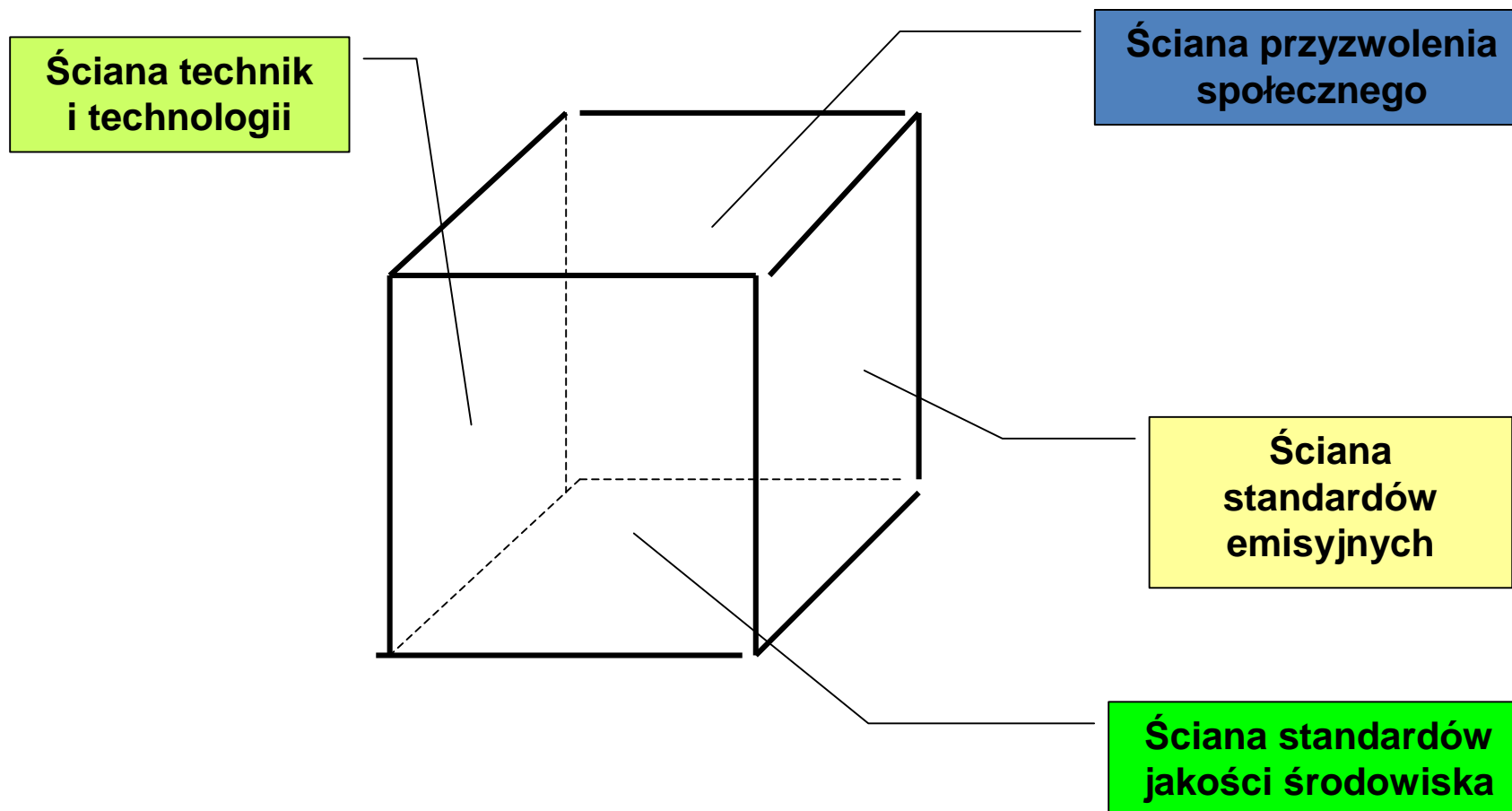
6) decyzja wydana została bez uzyskania wymaganego prawem stanowiska innego organu,

7) zagadnienie wstępne zostało rozstrzygnięte przez właściwy organ lub sąd odmiennie od oceny przyjętej przy wydaniu decyzji (art. 100 § 2),

8) decyzja została wydana w oparciu o inną decyzję lub orzeczenie sądu, które zostało następnie uchylone lub zmienione.

§ 2. Z przyczyn określonych w § 1 pkt 1 i 2 postępowanie może być wznowione również przed stwierdzeniem sfałszowania dowodu lub popełnienia przestępstwa orzeczeniem sądu lub innego organu, jeżeli sfałszowanie dowodu lub popełnienie przestępstwa jest oczywiste, a wznowienie postępowania jest niezbędne dla uniknięcia niebezpieczeństwa dla życia lub zdrowia ludzkiego albo poważnej szkody dla interesu społecznego.

Zawsze jednak musimy się „zmieścić” w takiej oto niszy



Zmiana (???) podejścia do ochrony środowiska

Ochrona środowiska ma być jednym z aspektów realizacji wszystkich programów pro-rozwojowych.

6. Wspólnotowy Program Działań w Dziedzinie Środowiska „**Środowisko 2010: Nasza przyszłość, nasz wybór**” objął okres od dnia 22 lipca 2002 roku do dnia 21 lipca 2012 roku.

7. Unijny Program Działań w Zakresie Środowiska Naturalnego: „**Dobrze żyć w granicach naszej planety**” obejmie okres do roku 2020.

Polityka ekologiczna państwa – przestaje być dokumentem programowym ochrony środowiska w Polsce.

7. Unijny Program Działań w Zakresie Środowiska Naturalnego: „Dobrze żyć w granicach naszej planety”.

Program, określa strategiczne plany kształtowania polityki w zakresie środowiska z dziewięcioma priorytetowymi celami, które mają zostać osiągnięte do 2020:

- ochrona, zachowanie i poprawa kapitału naturalnego Unii;
- przekształcenie Unii w zasobooszczędną, zieloną i konkurencyjną gospodarkę niskoemisyjną;
- ochrona obywateli Unii przed związanymi ze środowiskiem obciążeniami i zagrożeniami dla zdrowia i dobrostanu;
- maksymalizacja korzyści płynących z prawodawstwa Unii w zakresie ochrony środowiska;
- poprawa dowodów stanowiących podstawę polityki ochrony środowiska;
- zabezpieczenie inwestycji na rzecz polityki ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianie klimatu oraz urealnieniu cen;
- poprawa uwzględniania aspektu ochrony środowiska i zwiększeniu spójności polityki;
- wspieranie zrównoważonego charakteru miast Unii;
- zwiększenie efektywności Unii w przeciwdziałaniu regionalnym i globalnym wyzwaniom w zakresie ochrony środowiska.

Ważne

7. Program Działań opiera się na istotnych osiągnięciach 40 lat polityki ochrony środowiska UE i kilku ostatnich dokumentach strategicznych w tej dziedzinie, w tym: *Europa efektywnie Korzystająca z Zasobów, Strategii UE na rzecz Różnorodności Biologicznej do 2020* i *Unijnego Planu działań na rzecz Gospodarki Niskoemisyjnej*.

7. Program Działań powinien zapewnić zaangażowanie instytucji UE, państw członkowskich, władz regionalnych i lokalnych oraz innych zainteresowanych stron na rzecz wspólnych działań polityki ochrony środowiska do 2020 roku.

Cele 7. Programu Działań powinny zostać powiązane z celami strategii „Europa 2020” na różnych poziomach sprawowania władzy i w każdym wypadku z uwzględnieniem zasady pomocniczości, min. w zakresie:

- ograniczenia emisji gazów cieplarnianych o co najmniej 20%;
- zagwarantowania, że do 2020 r. 20% zużycia energii będzie pochodziło z odnawialnych źródeł energii;
- ograniczenia, dzięki poprawie efektywności energetycznej, zużycia energii pierwotnej o 20%.

Oczekiwanie, którego lekceważyć nie należy

Komitet Regionów, opiniując propozycję 7. Programu, wskazał, iż **na szczeblu lokalnym powinien on stawiać sobie ambitniejsze cele**, rozciągając oddziaływanie na inne obszary inicjatywy przewodniej „Europa efektywnie korzystająca z zasobów”, takie jak:

- różnorodność biologiczna,
- użytkowanie gruntów,
- gospodarowanie odpadami i zasobami wodnymi oraz
- zanieczyszczenie powietrza,

gdyż ułatwi to wdrażanie unijnej polityki ochrony środowiska dzięki innowacyjnej metodzie wielopoziomowego sprawowania rządów promującej aktywny udział władz lokalnych i regionalnych w stosowaniu prawodawstwa wspólnotowego.

Czy będzie nas na to stać, nie tylko w „warstwie” ekonomicznej ?

Europa 2020, Komisja przedstawia strategię, która powinna umożliwić UE osiągnięcie wzrostu:

- **inteligentnego**, poprzez rozwój wiedzy i innowacji,
- **trwałego**, w oparciu o bardziej ekologiczną, bardziej efektywną w zarządzaniu zasobami i bardziej konkurencyjną gospodarkę
- **spójnego**, na rzecz wzrost zatrudnienia oraz spójności społecznej i terytorialnej

Rada może także wydawać krajom UE **zalecenia polityczne** w zakresie spraw gospodarczych i budżetowych, a także we wszystkich dziedzinach tematycznych poruszanych przez strategię.

Istotna część strategii musi być realizowana **przez władze krajowe, regionalne i lokalne krajów UE** poprzez zaangażowanie parlamentów krajowych, partnerów społecznych i społeczeństwa obywatelskiego. Wśród obywateli Europy powinny być prowadzone działania mające na celu podnoszenie świadomości.

Źródło:

Komunikat Komisji z dnia 3 marca 2010 r. zatytułowany „Europa 2020: Strategia na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu” [COM(2010)2020 wersja ostateczna - nieopublikowany w Dzienniku Urzędowym].

Europa 2020

– cele szczegółowe do osiągnięcia do 2020 roku:

- osiągnięcie 75% stopy zatrudnienia osób w wieku od 20 do 64 lat,
- inwestowanie 3% produktu krajowego brutto (PKB) w badania i rozwój
- zmniejszenie o 20% emisji dwutlenku węgla (o 30%, jeżeli warunki na to pozwolą), wzrost o 20% udziału energii odnawialnej i wzrost o 20% efektywności energetycznej
- zmniejszenie odsetka uczniów przedwcześnie kończących edukację do poziomu poniżej 10% i zwiększenie o 40% liczby absolwentów szkół wyższych
- zmniejszenie o 20 milionów liczby osób zagrożonych ubóstwem

Problem:

Jak powyższe cele osiągnąć (osiągać) przy równoczesnym poszanowaniu Środowiska ?

Pytanie nie brzmi „czy ?”, tylko „JAK ?”

Jaka może (powinna) być rola systemów zarządzania środowiskowego ?

Europa 2020 – 7 inicjatyw przewodnich

- **Unia dla innowacji**, która powinna wspierać produkcję innowacyjnych wyrobów i usług, zwłaszcza w zakresie zmian klimatu, efektywności energetycznej, zdrowia i starzenia się społeczeństwa,
- inicjatywa **Mobilna młodzież**,
- **Europejska agenda cyfrowa**,
- inicjatywa na rzecz **Europy efektywnie korzystającej z zasobów**, która powinna wspierać zrównoważone zarządzanie zasobami i zmniejszanie emisji dwutlenku węgla, przy jednoczesnym wspieraniu konkurencyjności europejskiej gospodarki i jej bezpieczeństwa energetycznego,
- inicjatywa na rzecz **polityki przemysłowej w dobie globalizacji**, która powinny pomagać przedsiębiorstwom z tego sektora w przezwyciężeniu kryzysu gospodarczego, w integracji ze światowym handlem oraz przyjmowaniu metod produkcji bardziej przyjaznych środowisku,
- **program na rzecz nowych umiejętności i zatrudnienia**,
- **europejski program walki z ubóstwem**.

Rada Europejska może także wydawać krajom UE **zalecenia polityczne** w zakresie spraw gospodarczych i budżetowych, a także we wszystkich dziedzinach tematycznych poruszanych przez strategię.

Cele znamy.

A czy mamy odpowiednie instrumentarium wdrożeniowe?

Tylko 2 przykłady:

- **Ochrona obywateli Unii przed związanymi ze środowiskiem obciążeniami i zagrożeniami dla zdrowia i dobrostanu**

- Ograniczenie stosowania i emisji do środowiska substancji o wysokim potencjale zagrożeń
 - Ograniczenie kosztów związanych z leczeniem,

- **Maksymalizacja korzyści płynących z prawodawstwa Unii w zakresie ochrony środowiska**

- Poszerzona odpowiedzialność producenta:
 - Ochrona zasobów i tworzenie warunków do rozwoju rynku pracy,

Koszty środowiskowe, to nie tylko realne wydatki

Przykład analizy ekonomicznych skutków zaniedbań w sprawach ochrony środowiska

Korzyści zdrowotne utracone przez Polskę w wyniku nieosiągnięcia założonych na rok 2020 celów strategii dotyczącej zanieczyszczenia powietrza szacuje się na 6–19 mld EUR.

Źródło (strona 21):

DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI

**Ocena krajowego programu reform i programu konwergencji POLSKI z 2012 r.
ZALECENIE RADY**

**w sprawie krajowego programu reform Polski z 2012 r. oraz zawierające opinię Rady
na temat przedstawionego przez Polskę programu konwergencji na lata 2012-2015**

{COM(2012) 323 final}

Bruksela, dnia 30.5.2012 r.

SWD(2012) 323 final

Przepisy (niektóre) opublikowane w 2013 roku

Ustawy:

1. Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach (Dz. U. z 2013 roku, poz. 21)
2. Ustawa z dnia 13 czerwca 2013 roku o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. z 2013 roku, poz. 888)
3. Ustawa z dnia 4 stycznia 2013 roku o zmianie ustawy - Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2013 roku, poz. 165),
4. Ustawa z dnia 12 grudnia 2012 roku o zmianie ustawy o systemie zarządzania emisjami gazów cieplarnianych i innych substancji oraz ustawy – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 roku, poz. 139),

Rozporządzenia:

1. Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia z dnia 8 stycznia 2013 roku w sprawie kryteriów oraz procedur dopuszczania odpadów do składowania na składowisku odpadów danego typu (Dz. U. z 2013 roku, poz. 38)
2. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 kwietnia 2013 roku w sprawie składowisk odpadów (Dz. U. z 2013 roku, poz. 523),
3. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 czerwca 2013 roku zmieniające rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2013 roku, poz. 817),
4. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 13 września 2013 roku w sprawie stwierdzania kwalifikacji w zakresie gospodarowania odpadami (Dz. U. z 2013 roku, poz. 1186)

Zamierzenia legislacyjne na 2014 rok

Priorytet:

GAZ ŁUPKOWY (ale w kontekście aspektów finansowych).

Prace w instytucjach rządowych (przedsejmowe)

1. Ustawa o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw

2. Projekt założeń do projektu ustawy o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz o niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych

3. Projekt założeń do projektu ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym

4. Projekt założeń do projektu ustawy Prawo wodne

5. Ustawa o charakterystyce energetycznej budynków (na KSE)

6. Ustawa o odnawialnych źródłach energii (wersja z 12. 11. 2013 roku)

Przypominany okresowo:

Projekt ustawy o przeciwdziałaniu uciążliwościom zapachowym.

Akty wykonawcze:

1. W toku (upublicznione) – kilkanaście i wersje robocze - kilkanaście.

Jeden z problemów istniejących – jakość powietrza

Województwo Małopolskie



Tak jest z:

PM10
PM2,5
SO2
B(a)P

Mapa 6. Klasyfikacja stref dla pyłu zawieszzonego PM10 – kryterium ochrony zdrowia

Jakie mogą być skutki takich publikacji ?

- 1. Nowy Sącz.** Średnie roczne stężenie pyłu PM10: **55,6 $\mu\text{g}/\text{m}^3$**
Zanieczyszczenie skracające życie o **40 miesięcy**.
- 2. Rybnik.** Średnie roczne stężenie pyłu PM10: **55,2 $\mu\text{g}/\text{m}^3$**
Zanieczyszczenie skracające życie o **39,7 miesięcy**.
- 3. Kraków.** Średnie roczne stężenie pyłu PM10: **52,3 $\mu\text{g}/\text{m}^3$**
Zanieczyszczenie skracające życie o **37,7 miesięcy**.
- 4. Zabrze.** Średnie roczne stężenie pyłu PM10: **52,1 $\mu\text{g}/\text{m}^3$**
Zanieczyszczenie skracające życie o **37,5 miesięcy**.
- 5. Jelenia Góra.** Średnie roczne stężenie pyłu PM10: **48,9 $\mu\text{g}/\text{m}^3$**
Zanieczyszczenie skracające życie o **35,2 miesięcy**.
- 6. Katowice.** Średnie roczne stężenie pyłu PM10: **48,6 $\mu\text{g}/\text{m}^3$**
Zanieczyszczenie skracające życie o **35 miesięcy**.
- 7. Zakopane.** Średnie roczne stężenie pyłu PM10: **40,9 $\mu\text{g}/\text{m}^3$**
Zanieczyszczenie skracające życie o **29,4 miesięcy**.
- 8. Częstochowa.** Średnie roczne stężenie pyłu PM10: **40,8 $\mu\text{g}/\text{m}^3$**
Zanieczyszczenie skracające życie o **29,4 miesięcy**.

Konsekwencje

– programy ochrony powietrza

Programy ochrony powietrza mogą być dla przedsiębiorców źródłem wielu obowiązków, które wykraczają poza „normalne” wymogi prawne (w tym redukcji emisji określonych zanieczyszczeń), co uwidoczni się w kolejnych wersjach pozwoleń (zintegrowanych lub na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza)

Należy zwracać uwagę na:

- 1.prace (prowadzą Urzędy Marszałkowskie) nad programami ochrony powietrza**
- 2.parametry procesów technologicznych (standardy emisyjne)**
- 3.skuteczność działania urządzeń oczyszczających gazy odlotowe (szczególnie na układy odpylania)**
- 4.udział frakcji PM10 i PM2,5 w pyłe emitowanym (zwykle przyjmuje się, że cały emitowany pył to frakcja PM10, a nie zawsze tak jest – warto wykonać badania składu frakcyjnego)**

Nowa ustawa o odpadach – oczekiwania i wątpliwości

Plany gospodarki odpadami (wiele zastrzeżeń KE do planów wojewódzkich)

Utrata statusu odpadu (przepisy o odpadach a REACH)

Rozporządzenia Komisji (Rady) określające kryteria, kiedy odpad przestaje być odpadem:

-dla stłuczki szklanej (Nr 1179/2012, z 10 grudnia 2012 roku),

-dla złomu stalowego i aluminium (Nr 333/2011, z 31 marca 2011 roku),

-dla złomu miedzi (Nr 715/2013, z dnia 25 lipca 2013 roku),

Uwaga na warunki określone w ustawie o odpadach!!!

Przykre doświadczenia niektórych firm, które sprowadziły niby nie-odpad z zagranicy).

Produkty uboczne (przepisy o odpadach a REACH)

Zabezpieczenie roszczeń (brak ustalonej linii w orzecznictwie)

Fundusz rekultywacyjny (w odniesieniu do składowisk należało go ustanowić do 23 lipca 2013 roku)

Rejestry i bazy danych (ważne, ale czy tym razem uda się je racjonalnie wdrożyć)

Fundusz rekultywacyjny

Art. 137.

1. Cena za przyjęcie odpadów do składowania na składowisku odpadów uwzględnia w szczególności koszty budowy, prowadzenia, w tym zamknięcia i rekultywacji, oraz nadzoru, w tym monitoringu składowiska odpadów.
2. Z dniem rozpoczęcia przyjmowania odpadów na składowisko odpadów, zarządzający składowiskiem odpadów tworzy fundusz rekultywacyjny, na którym gromadzi środki pieniężne na realizację obowiązków związanych z zamknięciem, rekultywacją, nadzorem, w tym monitoringiem. Środki są odprowadzane na fundusz w wysokości wystarczającej do pokrycia kosztów, o których mowa w ust. 1, z wyłączeniem kosztów budowy.
3. Fundusz rekultywacyjny może mieć formę odrębnego rachunku bankowego, rezerwy lub gwarancji bankowej.
4. Z dniem, gdy decyzja o wyrażeniu zgody na zamknięcie składowiska odpadów albo decyzja o zamknięciu składowiska odpadów stała się ostateczna, zarządzający składowiskiem odpadów może przeznaczyć środki zgromadzone na funduszu rekultywacyjnym na realizację obowiązków, o których mowa w ust. 2.
5. Funduszem rekultywacyjnym zarządza zarządzający składowiskiem odpadów.
6. Zarządzający składowiskiem odpadów podaje do publicznej wiadomości, w tym zamieszcza na stronie internetowej, o ile ją posiada, udział w cenie za przyjęcie odpadów do składowania na składowisku odpadów środków odprowadzanych na fundusz rekultywacyjny, o którym mowa w ust. 2.

Szacunek kosztów

Zabezpieczenie roszczeń (mój model oparty o analizę ryzyka):

$$ZR = KBZR \{1 - [k_I(1-RI) + k_E(1-RE) + k_T(1-RT) + k_S(1-RS)]\}$$

$$KBZR = KTZ + KMN + KDN$$

KTZ - koszty technicznego zamknięcia składowiska (wraz z kosztami ekspertyzy)

KMN - koszty monitorowania,

KDN - koszty usuwania negatywnych skutków w środowisku

„W chwili obecnej autorzy opracowania opowiadają się za najmniej poprawnym metodologicznie sposobem określania wysokości zabezpieczenia roszczeń, tzn. w oparciu o koszty inwestycyjne. Brak poprawności wynika z faktu, że wielkość nakładów inwestycyjnych najczęściej nie ma istotnego związku z wielkością potencjalnie spowodowanych sytuacją awaryjną szkód w środowisku.”

(fragment uzasadnienie do sposobu określania wysokości zabezpieczenia roszczeń w opracowaniu Fundacji Ekonomistów Środowiska i Zasobów Naturalnych, opublikowanym przez MS –str. 59/60)

Fundusz rekultywacyjny (uproszczona kalkulacja wysokości):

Założenia:

- Powierzchnia składowiska – 12 ha,
- Koszt rekultywacji – 0,7 mln zł/ha,
- Koszt nadzoru i monitorowania (30 lat) – 0,6 mln zł,
- Fundusz rekultywacyjny - 9,0 mln zł (12 ha x 0,7 mln zł/ha + 0,6 mln zł),
- Okres dalszej eksploatacji – 10 lat,
- Roczne „zasilanie” funduszu – 0,9 mln zł.

Zmiana POS w związku z dyrektywą IED

Trwają prace w Sejmie.

Niektóre skutki wejścia w życie nowelizacji:

1. Duże zmiany w „filozofii” i praktyce ochrony powierzchni ziemi
2. Czyni konkluzje BAT zbiorem wymagań obowiązkowych
3. Wprowadza Przejściowy Plan Krajowy na okres od 1 stycznia 2016 roku do 30 czerwca 2020 roku (w odniesieniu do i źródeł spalania paliw, dla których pierwsze pozwolenie na budowę wydano przed dniem 27 listopada 2002 roku a oddane do użytkowania nie później niż 27 listopada 2013 roku
4. Umożliwia objęcie niektórych źródeł spalania paliw odstępstwami od standardów emisyjnych od dnia 1 stycznia 2016 roku do 31 grudnia 2023 roku
5. Bezterminowość pozwoleń zintegrowanych (ale konieczność ich aktualizacji w określonych sytuacjach)
6. Konieczność określenia stanu gleby i ziemi w tzw. Raporcie początkowym”, który ma być załączony do pierwszego wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego po wejściu w życie ustawy

Raport początkowy

– szacunek kosztów wg opracowania wykonanego dla MS

Dla **Huty Miedzi LEGNICA** – 75.000 zł (teren wyznaczony do badań 680 ha, w tym 80 ha to teren zakładu a 600 ha to tereny otaczające, będące pod wpływem emisji z Huty).

Dla **Zakładu Hutniczo-Metalurgicznego SILESIA w Oławie** – 27.000 zł (obszar – 80 ha)

Dla **Lotniska po byłej jednostce Armii Radzieckiej w Skarbimierzu** (w rejonie Brzegu) – 195.000 zł (obszar 670 ha)

Dla **zamkniętej galwanizerni** – 18.000 zł (powierzchnia 0,8 ha).

Dla **powiatu jeleniogórskiego** (o powierzchni 630 km²) – 590.000 zł

Warto także pamiętać o:

Ramowej Dyrektywie Wodnej

Cele – osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego i dobrego potencjału ekologicznego

Substancje priorytetowe (2008 --→ 2028),

Plany gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy

Ochrona Bałtyku

Rosnącej roli monitoringu

(emisji – rola użytkowników środowiska) i jakości środowiska (rola organów administracji publicznej, w szczególności IOS).

Ewidencji i sprawozdawczości, która musi być spójna i rzetelna.

Kontaktach ze społeczeństwem (nie tylko procedury ale i praktyka).

Kwalifikacjach personelu.

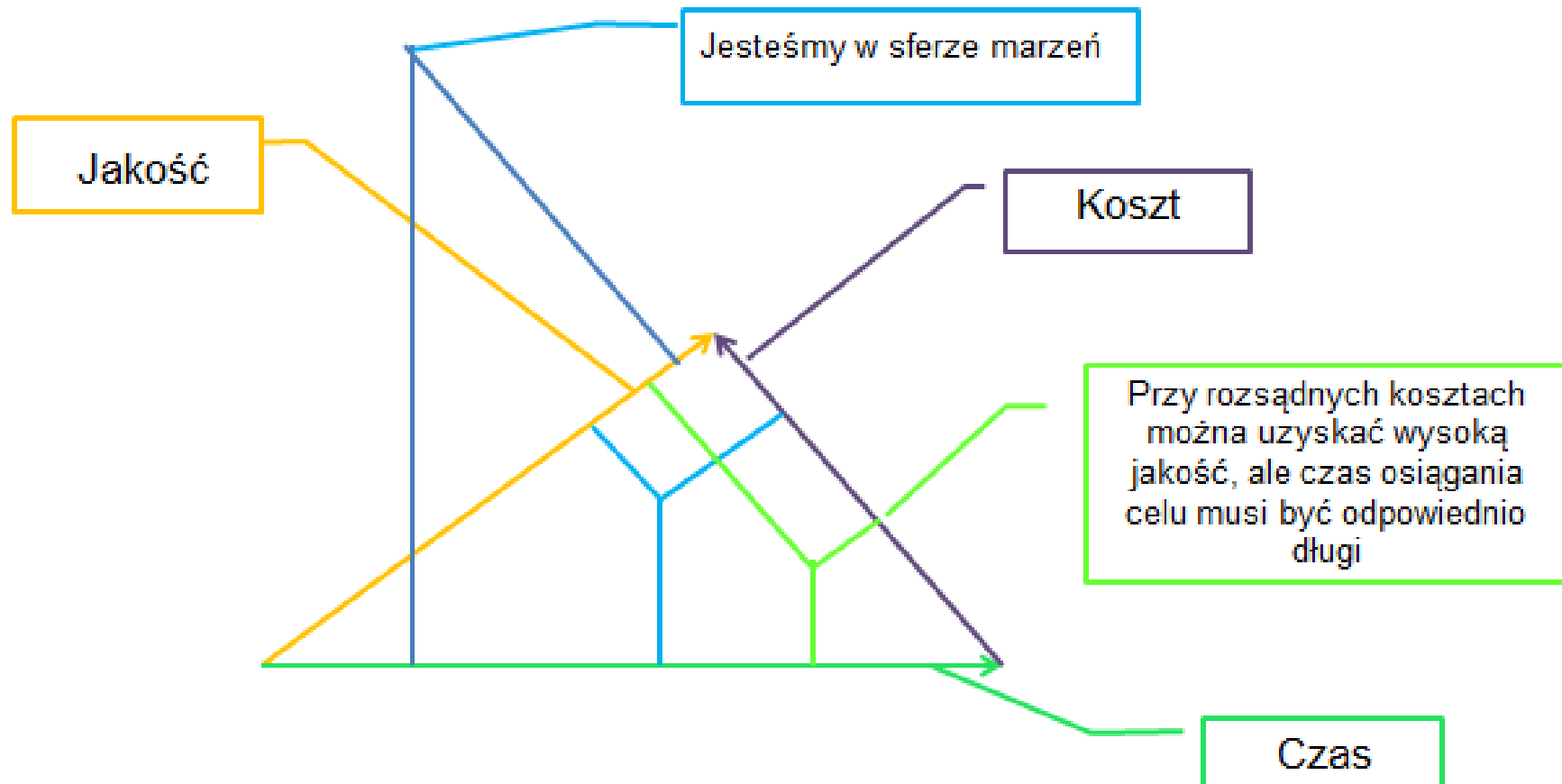
Samokontroli, jako najbardziej efektywnym sposobie ustalania niezgodności (SZS).

Uwaga na odpowiedzialność cywilną

Odpowiedzialności za szkody wyrządzone oddziaływaniem na środowisko **nie wyłącza okoliczność,** że działalność będąca przyczyną powstania szkód jest prowadzona na podstawie decyzji i w jej granicach (art. 325 POS).

I jeszcze jedno:

**Czas – koszt – jakość, czyli ...
... nie tak szybko pod tę górę ...**



Dziękuję za uwagę

Kontakt, dla ewentualnie zainteresowanych wymianą poglądów:

608-398-608

adam.mierzwinski@gmail.com